

指定管理者総合評価シート

様式 4

施設名	坂田ヶ池総合公園		
指定管理者	NPO法人成田坂田ヶ池の友		
指定期間	令和 3 年 4 月 1 日	～ 令和 8 年 3 月 31 日	4 年目
施設所管課	都市部	公園緑地課	

評価項目	評価基準	自己評価	所管課評価	
I 実施体制に関する評価	施設管理	協定書等に従い、開館日や開館時間等を遵守しているか	A	A
	人員体制	仕様書等に従った人員(人数、有資格者)を配置しているか	A	A
		スタッフのシフトは適正であるか	A	A
		事業計画書に則した内容・頻度で教育・研修を実施したか	A	A
	利用料金	利用者からの料金徴収や現金管理等が適切に実施されているか	A	A
	外部委託	外部委託の内容は、事前に市の承認を受けており、適切か	A	A
		外部委託事業者に対して協定書等を遵守させているか	A	A
	記録管理	業務日誌等を適切に作成・保管しているか	A	A
		点検、修繕等の履歴を適切に整備・保管しているか	A	A
	報告書提出	協定書等で定められた事業計画書・報告書等は提出しているか	A	A
	連絡調整	市や関係団体等との連絡調整を適切に行っているか	A	A
	危機管理	危機管理に関するマニュアルが整備され、定期的に訓練等を行っているか	A	A
		避難経路は適切に確保されているか	—	—
		事故、災害等の緊急時の連絡体制が確立されているか	A	A
	個人情報保護	個人情報等の管理は適切か	A	A
個人情報保護に関する規程が整備されているか		A	A	
情報漏えいを防止する仕組みや対応策が構築されているか		A	A	
情報公開	情報公開に関する規程が整備されているか	A	A	
	協定書等に従い、情報を適切に管理しているか	A	A	
その他				
【総括 I】	実施体制の履行状況に関する評価(標準 19 項目・本施設 18 項目)	A		
指定管理者の自己評価	実施体制は協定書に基づくと共に、市との毎月定例打合せ等で適正に実施している。			
施設所管課の評価	日々の業務を記録した作業日報や作業写真等の資料をもとに月1回、定例打合せを行い、公園の現状や課題を明確に情報共有することができた。また、遊具等の日常点検や定期点検についても滞りなく実施されており、管理体制についても良好であった。			

評価項目	評価基準	自己評価	所管課評価	
II サービスの内容や水準に関する	利用者対応	施設の予約や利用等が、公平かつ適切に実施されているか	A	A
		言葉遣い、態度、服装等の接遇は適切であるか	A	A
	利用案内	ホームページは計画どおりに運用されているか	B	B
		利用方法をわかりやすく説明できる仕組みが構築されているか	A	A
	利用状況	施設の利用者数や稼働率は適正であるか	A	A
		利用促進に向け、積極的に取り組んでいるか	A	A
	事業の実施	事業計画書に則し、指定事業を実施しているか	A	A
		施設の目的に沿って、自主事業を実施しているか	A	A
		各事業の参加者数は、計画どおりであるか	A	A
		参加促進への取組を積極的に実施しているか	A	A
	環境への配慮	省エネルギー、省資源等環境への配慮がなされているか	A	A
	苦情等の対応	苦情や要望等に対して迅速かつ適切に対応しているか	A	A
	利用者への調査	利用者満足度調査を実施し、その結果は妥当であるか	A	A
		利用者からの意見や要望等について、可能なものは反映させているか	A	A
	維持管理	施設、設備の保守管理(点検・修繕)、定期清掃を計画的に実施しているか	A	A
日常の清掃、保安、警備は適切に実施しているか		A	A	
備品台帳により記録が適切に保管されているか		A	A	
市と指定管理者の備品が明確に区別されているか		A	A	
必要な修繕を適切に行い、市に報告しているか		A	A	
その他				
【総括 II】	サービス等の内容や水準に関する評価(標準 19 項目・本施設 19 項目)	A		

指定管理者総合評価シート

様式 4

Ⅱ 評価	指定管理者の自己評価	維持管理も適切に行っており、来園者からもきれいな公園との評価を頂いております。
	施設所管課の評価	坂田ヶ池総合公園に関する問い合わせが多いため、ホームページ開設を引き続き検討されたい。また、自主事業については来園者からも好評であり、降雨の場合でも中止ではなく延期開催としていただきたい。 日々の点検に基づいた修繕が早急に実施され、サービス水準の維持が図られていた。

評価項目		評価基準	自己評価	所管課評価
Ⅲ 収支等に関する評価	経理事務	指定管理に関する経費と団体の経費を区別して、適正に管理しているか	A	A
		専用の口座、帳簿等を備え、適切に経理処理を行っているか	A	A
		料金徴収、減免、還付の手続は適切に処理していたか	A	A
	予算執行	収支計画書に則し、適正に予算を執行しているか	A	A
		収支計画と事業計画の整合はとれていたか	A	A
	経費節減	経費削減に向けた取組を積極的に実施し、その効果が上がったか	A	A
	【総括 Ⅲ】	収支等に関する評価(標準 6 項目・本施設 6 項目)	A	
指定管理者の自己評価	毎日の経理は適切に処理しており、経費の削減については、修繕等が発生したときは、安易に業者に発注するのではなく、できることは自分たちで修繕し経費の削減に努めております。			
施設所管課の評価	日々の経理については、適正な経理事務が執行されている。また、施設の修繕においても、できることはNPOの会員で自ら行うことで外注経費削減が図られており、評価できる。			

評価項目		評価基準/(数値目標×9/12)に対して目標達成率を評価	自己評価	所管課評価
Ⅳ 目標管理に関する評価	目標①	多くの人に利用していただく(来園者数) 100,000人/年	A	S
	目標②	イベントの実施 5回/年	A	A
	目標③	キャンプ場の売上収入の増 6,000千円	B	A
	【総括 Ⅳ】	目標管理に関する評価(標準 3 項目・本施設 3 項目)	A	
	指定管理者の自己評価	イベントは自然観察会、風と遊ぶ、芋堀大会、落ち葉で遊ぼう、餅つき大会を開催し親子の参加があり楽しんでおりました。この夏の猛暑による熱中症警戒アラートにより利用者全体が少ない傾向であり、来園者数については目標を上回ったものの106,679人で若干減り、キャンプ場の収入も5,220千円でこちらも減額となり、目標も下回る結果となりました。		
施設所管課の評価	目標を上回る来園者数が達成できたのは、日々の管理業務により公園の適正な管理がなされている結果と思われる。また、独自イベントが来園者から好評とのことであり、今後も工夫を凝らし実施回数を増やすことで、来園者増、キャンプ場売上げ増に繋げていただきたい。加えて、PRについても効果的な手段で行っていただきたい。			

Ⅴ	【総合評価】	I ~Ⅳの総括による総合評価	A
---	--------	----------------	---

Ⅵ 特記事項	特に評価される点	指定管理に関する経費とNPO団体の経費について区別されていること。
	改善が望まれる点	