

成田市議会 議会報告会（第1回）アンケート集計結果

- 開催日時 平成28年2月6日（土） ①午後1時30分 ②午後5時
- 会場 ①中央公民館 ②大栄公民館
- 参加者数 ①107人 ②47人
- 回収率 ①65%（70人） ②47%（22人）

《アンケート結果》

◎性別

	男性	女性
中央公民館	57	13
大栄公民館	16	6

◎年齢

	～19歳	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳～
中央公民館	0	0	2	1	6	27	31	3
大栄公民館	0	0	0	2	6	13	1	0

◎住所（地区）

	成田	公津	八生	中郷	久住	豊住	遠山	NT	下総	大栄	市外
中央公民館	4	8	1	0	1	5	2	42	3	1	3
大栄公民館	1	0	1	1	0	0	1	1	6	11	0

◎議会報告会開催を何で知ったか（複数回答）

議会 だより	広報 なりた	市議会 ホーム ページ	ケーブル テレビ	区長回覧 等	ポスター	議員 (SNS含)	その他
40	30	4	0	13	2	22	9
《その他》 ・ 駅頭チラシ ・ 議会報告（議員） ・ 議会事務局 ・ 知人から ・ facebook など							

◎議会報告会の感想

○報告時間			
長い	ちょうど良い	短い	
2	4 1	3 4	

《意見》・もっと討論の時間を取ってください。
 ・もっと報告、意見、要望の時間を取るべきだ。
 ・質疑時間を十分に取って欲しい。結果に至る経過報告が必要。
 ・30分程度。
 ・説明必要なため3時間欲しい。
 ・進行の一工夫を。

○報告内容			
わかりやすかった	わかりにくかった	どちらともいえない	
2 0	2 3	2 2	

《意見》・時間の都合上、市民は不満もあると思いますが、初めての開催で、大変勉強になりました。
 ・質問内容について一応説明いただいたのは良かった。
 ・議会として執行部の計画や行政をどのように、どの点をチェックしたのかを重点に報告した方がよい。執行部の言い分をそのまま報告したのでは、行政の下請けかと勘違いしてしまう。
 ・説明が市の提案で終わってしまって、委員会で何が討議され何が問題だったのかの報告がなかった。
 ・市と議会は、独立した機関として機能すべき。まるで、市の代弁者のような説明になっている。
 ・決定事の報告なのでこれでは市民としては期待薄で、議会と行政側とのどの様なやりとりがあった上で決定したのかを知りたい。
 ・総括的な報告とそこから具体的な取り組みを明確にして報告をし、議論をお願いしたい。
 ・項目のみ明確だった。一方、内容に踏み込めていないので、次回からは時間を増やして、プロセスの説明もある程度してほしい。
 ・市提案の報告も必要であるが、議会方針も示すべき。
 ・常任委員会の守備範囲がそもそもどの範囲なのか、まず大枠から話すともっとわかりやすかったかなと思いました。
 ・今後は、議会の委員会の方向を示すべき。
 ・経済環境の報告は経過の説明が不足しているためわかりづらかった。
 ・清掃工場の不具合の説明がわかりにくかった。
 ・炉の損傷について今日初めて知りました。このような事故に関して、市民にきちんと伝えるすべはあるのでしょうか。
 ・3Rの意識の向上のためにも、教育を通して指導する機会があったらどうかと思いました。
 ・空港問題、医療大学関係の委員会での議論内容をもう少し詳細に説明して欲しかった。
 ・報告の内容が具体的でなかった。

- ・時間の制約上、仕方がないのかもしれないが、議会としてどこを重点に置いて説明するのか、予め意見集約していたように感じられなかった。
- ・委員会によって温度差がありました。
- ・議会報告であるが、内容について関心あるなしもあるが解って戴けるように説明する事が必要と思う。読むより話す事に気持ちを変えればより訴える事が出来るのでは。
- ・限られた時間で報告なので仕方がないかも知れませんが、開催日ごとに委員会を分けるなどして、1つの報告をもう少し詳しく聞いてみたかったです。
- ・サッと流したような感じがする。通り一遍の説明。
- ・もっと分かりやすく言葉なども選んでほしい。
- ・専門用語、行政用語については、資料に別途解説を追記してほしい。国民健康保険税課税がわからない。
- ・時間的に断片的な報告、硬い語調。
- ・説明が早すぎる。早口で説明されても内容理解に至らない。
- ・資料があったので良かった。
- ・資料の文字が小さく白黒コピーなので判読が難しい。報告会の資料が見えない（文字が小さい、写真が暗く見えない）。等
- ・パワーポイント、資料とも見づらい部分がある（特に表の部分）、文字を大きく。
- ・議会基本条例第5条に基づいて、論点、争点の記載をお願いしたい。
- ・各委員会ごとに記載方法が異なっている。広報委員会で統一的な記載方法をはかっていただきたい。
- ・資料を1つに見やすくまとめてほしい。
- ・委員会のメンバーの紹介の記入をお願いしたい。
- ・資料の確認と報告時の資料の案内が欲しいと思いました。
- ・もっと議員は資料を用意して誠意を持って応えてほしい。
- ・質問と意見の違いをはっきりしてもらいたい。
- ・内容がうすい質疑なので、要望は意見交換にやってほしい。
- ・要望が多いということは中味が伴っていないということ。

○開催場所			
良かった	普通	良くなかった	
48	20	4	
《意見》・もっと多くの人が入れる所を選定した方がよい。 駐車場も広い所。駐車場が少ない。 ・保健福祉館駐車場にも協力いただいてもいいかもしれません。 ・規模によりますが、全体での開催でしたらもう少し人数を多くてもゆとりのある広さの所でもいいと思います（大栄公民館） ・市の6Fで開催されたい。 ・他の地域でもやってほしい。 ・成田市街部、大栄と2部であるが、数か所で行うべきかと。			

○曜日・時間帯		
適切	適切でない	
66	7	

《意見》・日曜日、若い世代が来やすい設定に。
 ・風邪、インフルエンザの季節は避けてくださるといいと思いました。
 ・出来れば18:00位から。冬18:00、夏19:00。
 ・18:00～など、仕事帰りでも参加可能な時間だと嬉しいです。
 ・10:00～→お子様のいる人（学校へ行っている間）。

◎今後の議会報告会には、どのような形式を希望するか

○意見交換について			
全体で意見交換	小グループごとの意見交換	両方	
37	13	4	
《意見》・各地区ごと、自治会レベルの検討。 ・広報によるもっと詳しい報告が必要。			

○テーマについて			
自由なテーマで話す	テーマを決めて話す	両方	
21	27	3	
《意見》・委員会ごとにグループを作り、参加者は自分の興味のあるグループに入って意見交換			

◎その他、議会報告会に関する感想・意見

- ・議会報告会→大変良い企画であり、続けてほしいと思います。
- ・すでに申込書により、今回のような報告会の開催を提案しています。場所、参加者等々は今後の工夫次第です。
- ・全体報告は開けた市議会として必要です→報告の仕方に工夫を。
- ・一般質問のやり取り等も報告に加えてはどうでしょうか。
- ・市長や市担当者との対話でないので、市政に対する実質的な質問が出来ない。議会での検討内容が知らされたのみの感がある。
- ・時間不足、準備不足？等、初めての試みのせい、通り一遍であり、今後はもっと深く、議員諸氏は、住民に顔を向けて行動して欲しい。
- ・年2回開催の検討を願いたい。
- ・委員会に関する質疑応答、こういった場ではどうしても市民の不満や言いたいことが先に出てしまい、的を射た質問が出づらいため、いっそなくして、意見交換を長くしたら良いと思います。質問する市民も、質をあげないといけませんね。
- ・30名の議員の紹介がほしい。
- ・初めてなので課題は多いが、回数をこなしてうまく回るようになればよい。
- ・今後も適時開催してほしい。

- ・初めての企画としてよかったと思う。今後においても、丁寧な説明をする努力していただきたい。
- ・直接自分の耳で聞いたことがよかった。
- ・議会が身近になるように、年に2〜3回開催してもよいのでは。
- ・パワポの文字が小さくて見づらいのか、見ている人は少なかった。文字の大きさに配慮してほしい。机が向かい合う形であり、違う形にしたほうがよかったのでは。
- ・期待してお聞きしました。まずまずでした。今後も年に1〜2回でもいいからお続けください。
- ・参考になりました。
- ・今後とも、申入書、情報開示等で提言予定です。
- ・手話通訳素晴らしいです。
- ・住民より、活発な要望、意見が出ており良かったと思います。定期的な継続をお願いいたします。
- ・意見交換の時間が少なすぎた。
- ・年間多くの回数を希望する。良い企画であるので、今後も期待しています。議会が身近に感じるので！
- ・意見交換できてよかったと思います。各地区で小さい報告会できるともっと良いのでは
- ・初めての開催で会ったのが、良かったと思います。
- ・今後も続けてもらいたい。回を重ねて改善されるとよい。市民が意見を言う時間が少ない。
- ・上から目線の説明になっています。決まったことの報告だけでなく、問題になっている案件についても前宏に説明すべきです。
- ・前のスライド可能な限り大きく映してくださると助かります。私もどうしたらよいかわからないのですが、高校生、若い方、パパママ世代の意見を取り入れるため、もりんぴあの子育て広場や学校での集まりなどで、意見を聞く機会があると良いと思います。そしてどうぞ、それを市政に取り入れてください。沢山の質問、要望があったので1日に中央公民館と大栄公民館の2か所は無理ではなかったでしょうか？1日1か所を次回はお願いします。
 - ・議会という、市民の代表者である議員に対する対話という場を、市政への要望と勘違いしやすく、もう少し議会と市民と双方なれることが必要。市民側と議会とが、同じ考えになって、市政に反映させるような場にしないでほしい。
- ・市民が市政に関心を持つようにアピールをしてほしい。
- ・時間の都合で切ってしまったが、次からの議題として残ってしまった。枠を取り払って話せる場が望ましい。その時は運営が面倒になると思うが。私としてはまあまあと思う。
- ・30名の議員、各委員会2名くらいの単位で実施したらよいと思います
- ・議会改革の方向性を確実に進めてほしい。良かった。今後も期待します。
- ・今回参加できてとても良かったです。
- ・年2回の開催の検討を願いたい。初回故、双方とも不慣れが感じられるので質問要請書（要旨）を事前に集めてはいかが？・報告会を開催していただきありがとうございました。今後も、ぜひ継続してください。報告はわかりやすくしてほしいと思います。今回の報告会では、参加者にわかってもらおうという気持ちが伝わってきませんでした。早口で、見づらい資料では市民は理解できません。報告会をしたという事実を残すことを議員の皆さんはお考えだったのでし

ようか。次回は、わかりやすく伝えるという点を工夫してください

- 2時間では、報告会、質疑応答の時間としては短いのではないかと思います。各議員の意見、方針、施策等を短くてもお聞きしたかった。
- インターネットや紙媒体ではなく、直接報告を聞ける機会に参加でき、今後も開催されることを希望します。今回は全体での報告会でしたが、各委員会（小規模）での開催にいただけると、自分が一番関心あることを、より詳しく知ることができるのではと感じました。
- 細かい意見交換も必要だと考えます。